

NLP/PZP/24/2025

Dotyczy przetargu nieograniczonego prowadzonego w celu zawarcia umowy na „**Dostawę piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego w Enea Elektrownia Połaniec S.A.**”,
numer **NLP/PZP/24/2025 („Postępowanie”)**.

INFORMACJA o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej jako „**ustawa PZP**” informuje o:

1. Odrzuceniu oferty „ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. bez zatrzymywania wadium.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. Odrzuceniu oferty Amex Plus sp. z o.o. bez zatrzymania wadium.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3. Unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

- art. 255 pkt 2) ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 12.11.2025 r. o godz. 12.00 został wyznaczony termin składania ofert w Postępowaniu. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty w Postępowaniu:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy oferty w terminie	Wynagrodzenie Całkowite Brutto
1.	Amex Plus sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	5 190 600,00 zł
2.	„ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	6 076 200,00 zł

Zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 5 953 200,00zł.

W warunkach Postępowania Zamawiający przewidział zastosowanie aukcji elektronicznej. W dniu 28.11.2025 r. odbyła się aukcja elektroniczna z następującymi wynikami:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy oferty w terminie	Wynagrodzenie Całkowite Brutto
1.	„ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	4 132 800,00 zł
2.	Amex Plus sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	4 157 400,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że ceny całkowite ofert obydwu Wykonawców są niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wezwał więc Wykonawców, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień odnośnie do wysokości zaoferowanych cen.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca „ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. złożył wyjaśnienia, jednak po ich analizie Zamawiający stwierdził, iż nie zawierają one uzasadnienia, co do realności zaoferowanej ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił żadnych kalkulacji ani dowodów na poparcie swoich oświadczeń. Ponieważ Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

Z kolei Wykonawca Amex Plus sp. z o.o. złożył odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami, ale w przedstawionej kalkulacji pominął część kosztów, kwalifikując je jako koszty z innych umów z EEP, co jest nieuzasadnione. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Amex Plus sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

Mając na uwadze, że wszystkie oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu, – Zamawiający jest zobligowany unieważnić niniejsze Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

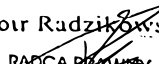
POUCZENIE:

Zgodnie z postanowieniami Działu IX ustawy Pzp, wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

.....

.....

Kierownik Zamawiającego

Piotr Rudzikowski

RADCA PRAWNY
WA 3085

